

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

09 января 2019 года

Мировой судья судебного участка № 252 района «Печатники» г. Москвы Панфилова Е.Г., при секретаре Гуськовой А.Ю.,

рассмотрев в открытом судебном заседании заявление представителя истца - председателя СНТ «Химик-2» Рябина С.В. о возмещении судебных расходов по гражданскому делу № 2-171/2018 по иску СНТ «Химик-2» к Тожа Зое Дмитриевне о взыскании задолженности по оплате членских взносов за 2017/2018г.г., процентов в порядке ст. 395 ГК РФ и пени,

УСТАНОВИЛ:

18.04.2018 по настоящему гражданскому делу мировым судьей судебного участка № 252 района «Печатники» г. Москвы вынесено решение, которым исковые требования СНТ «Химик-2» к Тожа З.Д. удовлетворены частично. Решение вступило в законную силу 12.10.2018.

От председателя СНТ «Химик-2» Рябина С.В. поступило заявление о взыскании с Тожа З.Д. судебных расходов, связанных с рассмотрением данного дела: подготовкой и направлением заявления о выдаче судебного приказа, включая НДС/Л; юридических расходов на консультирование по вопросам и составление отзыва на апелляционную жалобу; расходы на подготовку и оформление заявления о взыскании судебных расходов по настоящему делу. В обоснование указано, что для защиты прав СНТ заключило договоры подряда об оказании юридической помощи по иску к ответчику Тожа З.Д., общая сумма расходов составила 10 247 руб.

Представитель истца и ответчик в судебное заседание не явились, надлежащим образом извещены.

Представитель ответчика по доверенности Тожа К.Э. возражал против удовлетворения заявления, пояснив, что со стороны истца не представлено доказательств несения таких расходов именно в отношении ответчика Тожа З.Д.

Суд, выслушав представителя ответчика, проверив и изучив материалы дела, считает ходатайство подлежащим удовлетворению частично по следующим основаниям.

В соответствии с ч.1 ст. 88 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

На основании ст. 94 ГПК РФ к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся кроме того: расходы на оплату услуг представителей, связанные с рассмотрением дела почтовые расходы, понесенные сторонами, другие признанные судом необходимыми расходы. Перечень судебных издержек, предусмотренный указанной статьей, не является исчерпывающим.

Согласно ч.1 и ч.2 ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. Это правило относится также к распределению судебных расходов, понесенных сторонами в связи с ведением дела в апелляционной, кассационной и надзорной инстанциях.

В силу ч. 3 ст. 98 ГПК РФ вопрос о распределении судебных расходов в том случае, если он не был разрешен судом вышестоящей инстанции, должен решить суд первой инстанции по заявлению заинтересованного лица.

Как разъяснено в п. 1 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела" по смыслу названных законоположений, принципом распределения судебных расходов выступает возмещение судебных расходов лицу,

которое их понесло, за счет лица, не в пользу которого принят итоговый судебный акт по делу (например, решение суда первой инстанции, определение о прекращении производства по делу или об оставлении заявления без рассмотрения, судебный акт суда апелляционной, кассационной, надзорной инстанции, которым завершено производство по делу на соответствующей стадии процесса).

Судом установлено, что решением мирового судьи судебного участка № 252 района Печатники г. Москвы от 18.04.2018 искивые требования СНТ «Химик-2» удовлетворены частично, с Тожа З.Д. взысканы задолженность по уплате членских взносов за 2017/2018г.г. в размере 25 226,96 рублей, пени в размере 4 112 рублей, расходы по уплате госпошлины в размере 1080,17 рублей, а всего 30 419,13 руб. В остальной части иска отказано.

Апелляционным определением Люблинского районного суда г. Москвы от 12.10.2018 решение мирового судьи оставлено без изменения, а жалоба ответчика – без удовлетворения. Решение вступило в законную силу 12.10.2018. Вопрос о судебных расходах по оплате юридических услуг судом первой инстанции не разрешался.

Так суд считает необходимым удовлетворить требования истца о несении им судебных расходов, поскольку данные расходы законны и обоснованны. Из ч. 1 и ч. 2 ст. 46 Конституции РФ во взаимосвязи с ее ч. 1 ст. 19, закрепляющей равенство всех перед законом и судом, следует, что конституционное право на судебную защиту предполагает не только право на обращение в суд, но и возможность получения реальной судебной защиты в форме эффективного восстановления нарушенных прав и свобод в соответствии с законодательно закрепленными критериями (Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 11 мая 2005 года N 5-П, от 20 февраля 2006 года N 1-П, от 5 февраля 2007 года N 2-П и др.).

В силу п. 10 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела" лицо, заявляющее о взыскании судебных издержек, должно доказать факт их несения, а также связь между понесенными указанным лицом издержками и делом, рассматриваемым в суде с его участием. Недоказанность данных обстоятельств является основанием для отказа в возмещении судебных издержек.

Так расходы СНТ «Химик-2» на оказание юридической помощи подтверждаются заключенными договором подряда № 3 от 02.02.2018, актом сдачи-приемки работ от 08.02.2018 по договору подряда № 3 от 02.02.2018, договором № 5-Ю об оказании юридических услуг от 11.07.2018, актом сдачи-приемки выполненных работ (оказанных услугах) к договору от 11.07.2018, договором подряда № 25 от 01.12.2018 с актом сдачи-приемки работ от 05.12.2018, а также расходным кассовым ордером № 5 от 08.02.2018 на сумму 3 000 руб., платежным поручением № 29 от 09.02.2018 на сумму 1195 руб. об уплате НДС за февраль 2018, счетом на оплату № 5 от 11.07.2018 на сумму 4 500 руб., платежным поручением № 116 от 16.07.2018, расходным кассовым ордером № 71 от 05.12.2018 на сумму 2 000 руб. Оснований не доверять представленным документам у суда не имеется.

Как указано в договорах, предметом их является: выполнение работ по осуществлению ознакомления с материалами дела, по подготовке, оформлению и подаче в суды исковых заявлений о взыскании задолженности по оплате членских, целевых взносов, а также процентов и пени к Тожа З.Д.; исследование представленных заказчиком материалов и ознакомление с обстоятельствами дела, консультирование, составление отзыва на апелляционную жалобу Тожа З.Д.; осуществление работы по подготовке и оформлению заявления о взыскании судебных расходов с Тожа З.Д. для подачи в мировой суд (судебный участок 252). Поэтому при удовлетворении требований истца в данной части судебных расходов суд руководствуется тем, что со стороны СНТ «Химик-2» представлены все необходимые документы на оказание юридических услуг именно по ответчику Тожа З.Д., которые оказаны истцу.

Пунктами 11,12,13 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела" разъяснено, что разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов (часть 4 статьи 1 ГПК РФ).

Вместе с тем в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон (статьи 2, 35 ГПК РФ) суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер.

При неполном (частичном) удовлетворении требований расходы на оплату услуг представителя присуждаются каждой из сторон в разумных пределах и распределяются в соответствии с правилом о пропорциональном распределении судебных расходов (статьи 98, 100 ГПК РФ).

Разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

Вместе с тем, заявленную председателем СНТ «Химик-2» Рябининым С.В. сумму расходов на оплату юридических услуг суд считает завышенной, в связи с чем, с учетом категории рассмотренного дела, объема и характера выполненной работы, учитывая принципы разумности, справедливости и соразмерности, суд считает возможным взыскать с Тожа З.Д. сумму расходов на оплату юридических услуг в размере 7 500 руб.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 100,104,224-225 ГПК РФ, мировой судья

ОПРЕДЕЛИЛ:

Заявление представителя истца - председателя СНТ «Химик-2» Рябина С.В. о возмещении судебных расходов по гражданскому делу № 2-171/2018 по иску СНТ «Химик-2» к Тожа Зое Дмитриевне о взыскании задолженности по оплате членских взносов за 2017/2018г.г., процентов в порядке ст. 395 ГК РФ и пени - удовлетворить частично.

Взыскать с Тожа Зои Дмитриевны в пользу СНТ «Химик-2» судебные расходы на оплату юридических услуг в размере 7 500 (семь тысяч пятьсот) рублей.

На определение может быть подана частная жалоба в Люблинский районный суд г. Москвы через мирового судью в течение 15 дней.

Мировой судья



Е.Г. Панфилова